

«УТВЕРЖДАЮ»

проректор по НИР Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования

«Саратовский национальный исследовательский
государственный университет имени Н. Г. Чернышевского»



доктор физ.-мат. наук, профессор

А. А. Короновский

«9» октября 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «СГУ имени Н. Г. Чернышевского» на диссертацию Заяца Николая Алексеевича «Кризис государственного управления и организация новых властных структур Воронежской губернии в 1914-1918 гг.», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 Отечественная история в диссертационный совет Д.212.038.12, созданный на базе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет».

Революция 1917 г. и являвшаяся одним из ее проявлений трансформация всей государственной системы, представляют собой ключевые явления отечественной истории. Тем не менее, до сих пор в нашей стране отсутствует хоть сколько-нибудь согласованная общественная позиция по вопросам, касающимся этих событий. Ожесточенные споры о причинах, содержании и последствиях изменений, происходивших столетие назад, по-прежнему ведутся политиками, публицистами и историками. Это указывает на высочайшую степень актуальности исследования, выполненного диссертантом.

Тему представленной диссертации следует признать достаточно оригинальной, поскольку довольно редко в отечественной историографии

появляются работы, которые ставят своей целью проследить структурно-функциональные изменения, происходившие с органами государственной власти на переломе эпох. Обычно специалисты ограничиваются рассмотрением указанного процесса в рамках либо имперского, либо советского периодов, между которыми 1917 г. служит логично обоснованным «водоразделом». Здесь же мы имеем дело с попыткой преодолеть эту изолированность, показать взаимосвязь происходивших событий в сфере государственного управления, выявить внутреннюю обусловленность исторических явлений, завершившихся формированием новой модели властных структур.

Такая постановка темы представляется весьма важной, тем более что длительное время революция 1917 г. воспринималась как своего рода непреодолимый рубеж между двумя эпохами отечественной истории, и в общественном сознании даже сформировалась идея о принципиальном отличии «дореволюционной России» и «России советской», якобы мало связанных друг с другом. Поэтому исследования, подобные рассматриваемой работе, призваны преодолеть эту аберрацию и подчеркнуть неразрывность исторического развития нашей страны.

Объектом своего исследования Н. А. Заяц избрал процесс изменения структуры и деятельность органов государственного управления Воронежской губернии от «начала Первой мировой войны до конца 1918 г.» (С. 3). Стоило бы более четко обосновать верхнюю хронологическую границу, поскольку трансформация органов советской власти продолжалась и после 1918 г. Автор рассматривает организацию, принципы формирования, функции и практическую деятельность властных структур, существовавших в регионе на каждом из исторических этапов – имперском, Временного правительства и после прихода к власти большевиков. Наиболее сложной и интересной задачей, поставленной в диссертации, выглядит попытка определить «степень эффективности каждой модели управления» (С. 4).

Для решения поставленных задач автором привлечена обширная база разнообразных источников, основной массив которых составляют документы фондов Государственного архива Воронежской области и Государственного архива общественно-политической истории Воронежской области. Кроме того, использовались материалы периодической печати, делопроизводственная документация местных органов и мемуарная литература. Диссертант проделал впечатляющую работу по обработке источников, извлечению из них информации и введению ее в научный оборот.

Стоит также отметить серьезную проработку исследовательской литературы, ее адекватное использование в различных частях исследования и вместе с тем критический подход к выводам других специалистов, стремление в отдельных случаях не следовать за ними, а аргументированно отстаивать собственную точку зрения. Качественно выполнен и историографический обзор использованных в работе трудов. Вместе с тем, привлекая работы А. Я. Авреха «Третьиюньская система» (М., 1984), В. С. Дякина «Самодержавие, буржуазия и дворянство в 1907–1911 гг.» (Л., 1978), А. В. Игнатьева «Внешняя политика Временного правительства» (М., 1974) и «Русско-английские отношения накануне Октябрьской революции (февраль – октябрь 1917 г.)» (М., 1966) и некоторые другие, автору стоило бы конкретнее объяснить, каким образом они могут помочь в понимании процессов, происходивших с властными структурами Воронежской губернии указанного периода или не включать их в число используемых.

Основной части своего исследования Н. А. Заяц придал логичное построение, отталкиваясь от хронологически-структурного принципа. Первая глава диссертации посвящена рассмотрению деятельности местных органов власти Воронежской губернии во время Первой мировой войны, состоявших тогда из учреждений государственного управления (во главе с губернатором) и учреждений общественного управления (земства и городские думы). Не ясно, правда, почему изучая этот вопрос, автор оставил вне поля исследования

деятельность органов самоуправления уездных городов Воронежской губернии, остановившись в соответствующем параграфе только на городской думе губернского центра.

Центральная мысль, которая отстаивается в первой главе – неэффективность всех без исключения органов государственного и общественного управления, ведущая в конечном итоге к усугублению кризисных явлений и создающая предпосылки для крушения существующего режима (С. 116). Причины этой неэффективности автор видит в раздробленности, рассогласованности местных учреждений, в том, что, в частности, губернаторы имели лишь контрольно-координирующие функции, а значит – по логике автора – не могли справляться с поставленными задачами по мобилизации ресурсов в условиях военного времени (С. 57).

Необходимо помнить, что принцип разделения полномочий на местном уровне управления был сознательно заложен Великими реформами 1860–1870-х гг., когда государство создало избираемые населением органы самоуправления (земства и городские думы), оставив губернаторам роль контролирующего чиновника. Возможно, такая структура действительно оказалась мало пригодна к суровым условиям военного времени, но говорить о ее полной несостоятельности вряд ли есть основания. По крайней мере, сам автор признает, что в Воронежской губернии «работа внутренней администрации была лишена серьезных конфликтов» (С. 56–57), «губернское земство, занятое нуждами войны и расширением своего хозяйственного аппарата, практически не имело конфликтов с коронной администрацией» (С. 95). Следовательно, можно ли говорить в этой связи о кризисе? Безусловно, и земство, и городское самоуправление сталкивались в своей деятельности с затруднениями, но совершенно не очевидно, что эти трудности вызывала сама структура властных учреждений, существовавшая в то время. Неужели губернатор или законодательные ограничения помешали Воронежской городской думе создать в городе централизованный водопровод, канализацию

или трамвайное движение еще до начала Первой мировой войны? Очевидно, на это были иные причины.

Вторая и третья главы диссертации посвящены детальному разбору политических процессов, происходивших в Воронежской губернии с начала 1917 до конца 1918 г. Автор внимательно проанализировал возникновение и деятельность новых органов власти, появившихся в этот период, а также эволюцию и постепенный «закат» прежних учреждений. Ему удалось выявить объективные причины, по которым система, созданная Временным правительством, оказалась нежизнеспособна. На конкретно-историческом материале показан процесс создания условий для захвата власти большевиками и противоречивый путь формирования советской системы управления. Н. А. Заяц доказывает, что новая структура власти имела большие преимущества как перед аналогичной структурой эпохи монархии, так и перед учреждениями переходного периода весны – осени 1917 г., а именно – единство, централизация и полновластие (С. 369). Они и позволили большевикам закрепиться в качестве лидирующей политической силы и одержать верх над своими противниками.

Выводы автора логично выстроены и хорошо аргументированы, хотя нельзя не заметить их зависимость от традиционных постулатов советской историографии. К таковым, в частности, относятся определение существовавшего до 1917 г. режима как самодержавного, а не конституционно-монархического, безусловная констатация кризисного состояния монархии в предреволюционный период, использование терминов «классовая борьба» или ярлык «буржуазно-либеральной», применительно к кадетской партии, признание большевистского переворота единственно правильным выходом для страны из кризисной ситуации и т. д. Конечно, эти постулаты имеют право на существование, поскольку относятся к теоретико-методологической части исторического познания. Но автор должен понимать, что они являются

предметом серьезной научной полемики, и знать о существовании альтернативных точек зрения на подобные вопросы.

Несмотря на сделанные замечания, диссертационная работа Н. А. Заяца представляет собой оригинальное, цельное и самостоятельное научное исследование, безусловно заслуживающее положительной оценки. Автор продемонстрировал высокие навыки исследовательской работы, а полученные им результаты являются серьезным вкладом в изучение истории российской государственности.

Теоретическая значимость работы заключается в исследовании причин и путей преобразования местных органов власти в России эпохи Первой мировой войны и революции 1917 г. Практическое применение результатов исследования может иметь место в дальнейшей научной разработке этой тематики, в создании монографий, публикации статей, в преподавании таких дисциплин как история российской государственности, политическая истории России, история революционного движения, в подготовке общих и специальных курсов, учебных и методических пособий, в составлении библиографических и биографических справочников.

Автореферат диссертации полностью соответствует ее содержанию. Основные положения отражены в пяти публикациях.

Диссертация «Кризис государственного управления и организация новых властных структур Воронежской губернии в 1914-1918 гг.» отвечает требованиям пунктов 9–11, 13–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ № 842 от 24.09.2013 и ее автор Заяц Николай Алексеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук, доцентом кафедры истории России и археологии ФГБОУ ВО «СГУ имени Н. Г. Чернышевского» Зайцевым Максимом Вячеславовичем.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры истории России и археологии ФГБОУ ВО «СГУ имени Н. Г. Чернышевского» 3 октября 2017 г. Присутствовало на заседании 10 человек. Результаты голосования: «за» – 10, «против» – нет. Протокол № 3 от 3 октября 2017 г.

Заведующий кафедрой истории России и археологии

ФГБОУ ВО «СГУ имени Н. Г. Чернышевского»,

доктор ист. наук, профессор

Сергей Алексеевич Мезин

410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83

Тел.: 8(8452) 21-06-51, 8(8452) 21-06-53

E-mail: iimo@info.sgu.ru; адрес сайта: <http://www.sgu.ru/structure/imimo>

